

# Vad fungerade inte?

Kommunikativt.

Ställ inte för öppna frågor i strategiprocessen, det kan vara svårt att förstå vad vi vill ha för input då.

Vi skrev för många indikatorer och förstod inte hur de skulle fungera och användas till, så de blev inte ändamålsenliga.

Unga, kvinnor med mer blev i praktiken i för stod utsträckning bara med på pappret, inte hela vägen ut i projekten på det sätt vi skulle vilja, även om en del bra verksamhet finns.

Att strategin är mer användbar som arbetsdokument/verktyg till kansliet och LAG- gruppen

Drog ut på tiden. Första två åren var jobbiga. Mycket ändringar.

Några skrev o vi andra förstod inte. Mycket tid har används åren efter att dechifrera strategin.

Alla blev inte lyssnade på.

Att det blev vita områden! Det viktigt att hela Sverige får chans att vara med.



# Vad fungerade inte?

Urvalskriterierna var ett nytt moment, inte något facit på hur de appliceras. Den erfarenheten finns nu och det kanske kan leda till att dessa blir bättre anpassade till bedömningen.

Ha någon i LAG som moderator. Fungerade inte så bra. Bättre ha processledare utanför LAG.

Se över en smart organisation i skrivarbetet - tappa inte helheten!

Svårt att samla ihop alla olika synpunkter i en strategi.

För många indikatorer

Svårt hinna göra uppföljning och utvärdering.

Att fokusera sitt strategiskrivande på att uppfylla Jordbruksverkets krav och att inte fokusera på att mobilisera/ta in underifrånperspektivet.

Ändrade riktlinjer från Jordbruksverket försvårade arbetet, mot slutet kom det nya direktiv som skulle implementeras in i det redan skrivna.

Bästa tips: Bra att personer som deltagit i strategiskrivandet finns med inom fortsatt kansli eller LAG-gruppen



# Vad fungerade inte?

Svårt att få mindre föreningar att söka

-

Y

Valberedningen

Samkörning med kommunen med förankring, gemensamt arbete.

Bred förankring. Nå ut med budskapet LLU och leadermetoden

Jordbruksverket bör inte vara inne och peta i de olika områdena, det ser så olika ut och pålagda mål som ex arbetstillfällen slår fel.

Indikatorerna har inte varit ett bra sätt att följa upp eftersom de har haft olika betydelse

Samspelet regionalt var svårt, mycket var oklart. Tittar man på de projekt som beviljades nära på startbeslutet borde man egentligen ha väntat med eftersom så mycket var oklart.

# Vad fungerade inte?

Alldeles för höga mål sattes i tävlingen om att bli ett leaderområde

Inte bra att skriva en strategi utan att ha en budget - det blir mycket merarbete att anpassa den i efterhand.

För omfattande strategidokument som inte är stringent, för många indikatorer, svårt med hårt detaljerade strategier i en föränderlig värld.

Lång eftersläpning mellan strategiskrivande till genomförande, för lite flexibilitet inför världshändelser och lokala händelser.

J

Undvik snäva insatsområden.

Utbilda i projekt hos potentiella utvecklingsaktörer lokalt - hela tiden. Kunskapen och förståelsen är mycket varierande, vilket i kombination med en redan "komplicerad process" blir mycket utmanande

Lokala samhällen inte delaktiga, leadermetoden användes inte vid strategiskrivningarna

