

# Urvalskriterier

Leaderträffen 8 oktober 2020

Sanna Sulander



# Agenda

1. Vad är syftet med urvalskriterier?
2. Vilka erfarenheter har vi samlat in?
3. Gruppdiskussion  
*Hur kan urvalskriterierna och deras hantering bli enklare och effektivare i nästa programperiod?*

# Vad är syftet med urvalskriterier?

- Uppnå en ökad målstyrning genom att bedöma vilka projekt som i högsta grad uppfyller strategins mål
- Bidra till en ökad transparens i beslutsprocessen och minska risken för olikartade bedömningar



Förordningskrav

# Hur togs urvalskriterier fram till nuvarande programperiod?

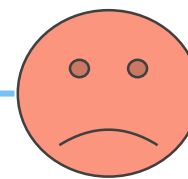
- Alla leaderområdena tog fram sina egna urvalskriterier
- Det ser olika ut när det kommer till om leaderområdena har
  - grundvillkor
  - generella urvalskriterier
  - insatsområdes specifika urvalskriterier
  - fonspecifika urvalskriterier

# Hur nöjda är ni med era urvalskriterier?

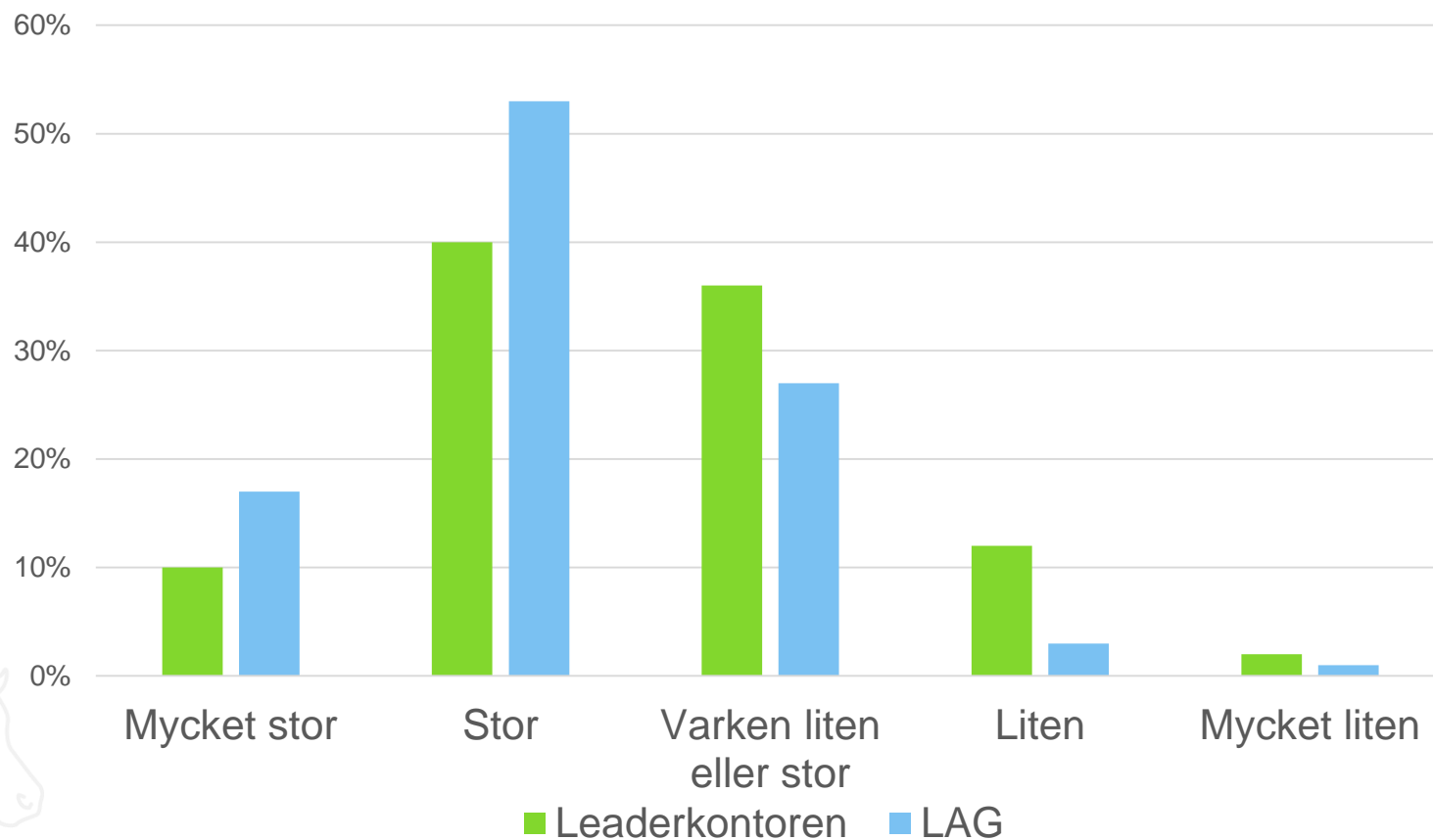


LAG

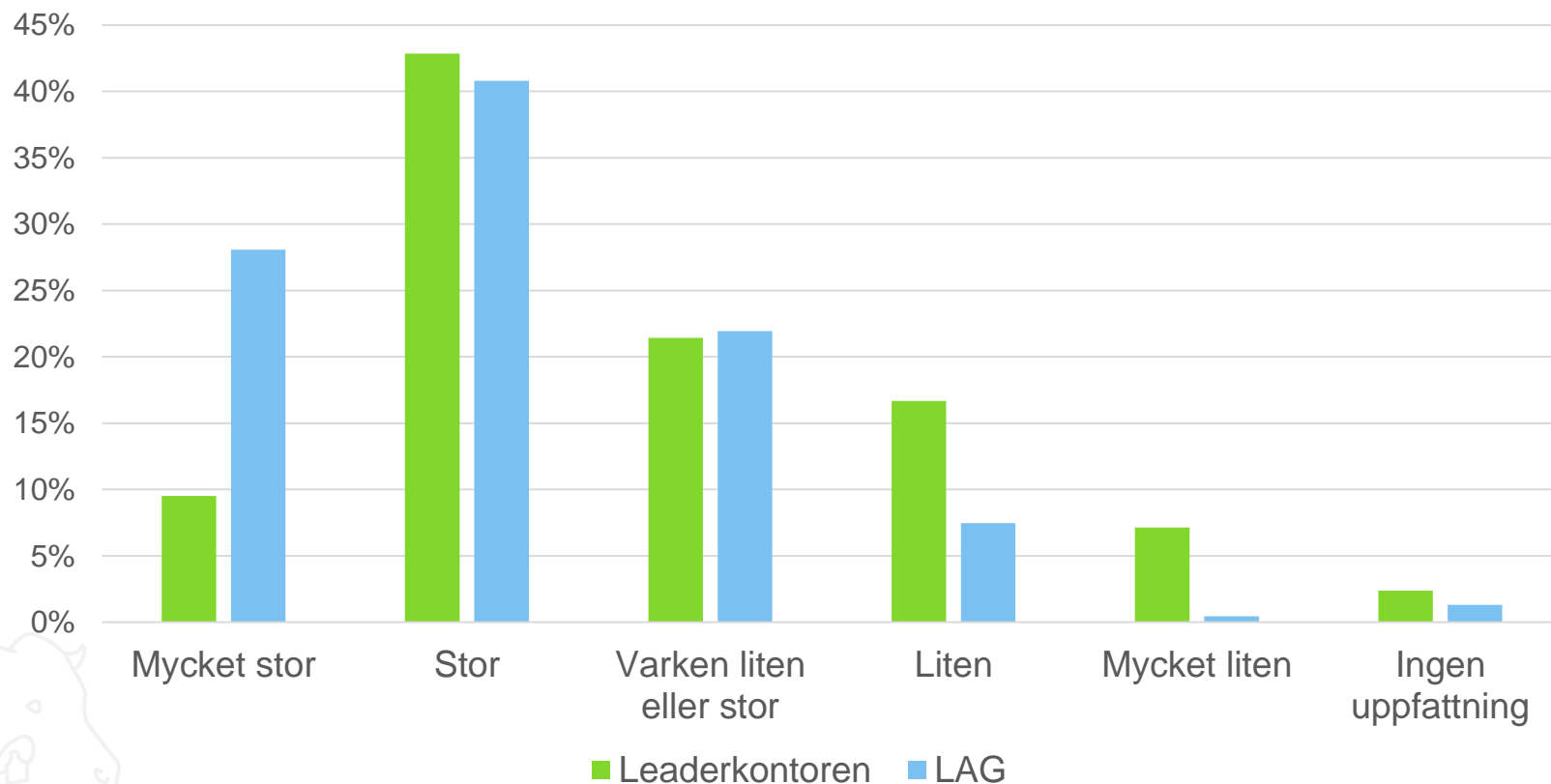
Leaderkontoren



# I vilken utsträckning upplever ni att urvalskriterierna ger en rättvis bedömning?



# I vilken utsträckning upplever ni att urvalskriterierna hjälper till att prioritera de bästa projekten?



# Är det något du är **extra nöjd** med i era nuvarande kriterier som du vill behålla till nästa programperiod?

*Att hållbarhet och samverkan får stor genomslagskraft i bedömningen*

*Bedömningar av förmågan hos sökande att klara av att genomföra projektet*

*Mallen som sådan att arbeta med. Bra uppställd med rubriker och poängberäkningar*

*Bedömning utifrån generella kriterier har funkat extremt bra*

*Enkelheten. Urvalskriterierna har en tydlig koppling till strategin och insatsområden*

Bra att ha poängsättning relaterat till budget - exempelvis hög poäng om ett projekt levererar minst 2 arbetstillfällen per miljon kronor i stöd. Så att projektets nytta sätts i relation till sökt stöd.

*Nej*



# Är det något ni är **missnöjda** med i era nuvarande kriterier som ni vill förändra till nästa programperiod?

*Önskar mer robusta kriterier så att inte bedömningen blir lika godtycklig*

*För stelbent och krångligt med den nuvarande mallen, inget utrymme för projektens unika kvaliteter*

*För många kriterier, som inte alltid passar in på projekten*

*Det mesta*

Flertal kriterier är "arbetstillfällen" svårt då det oftast inte är sådana projekt som kommer in. Arbetstillfällena kan komma flera år efter projektet.

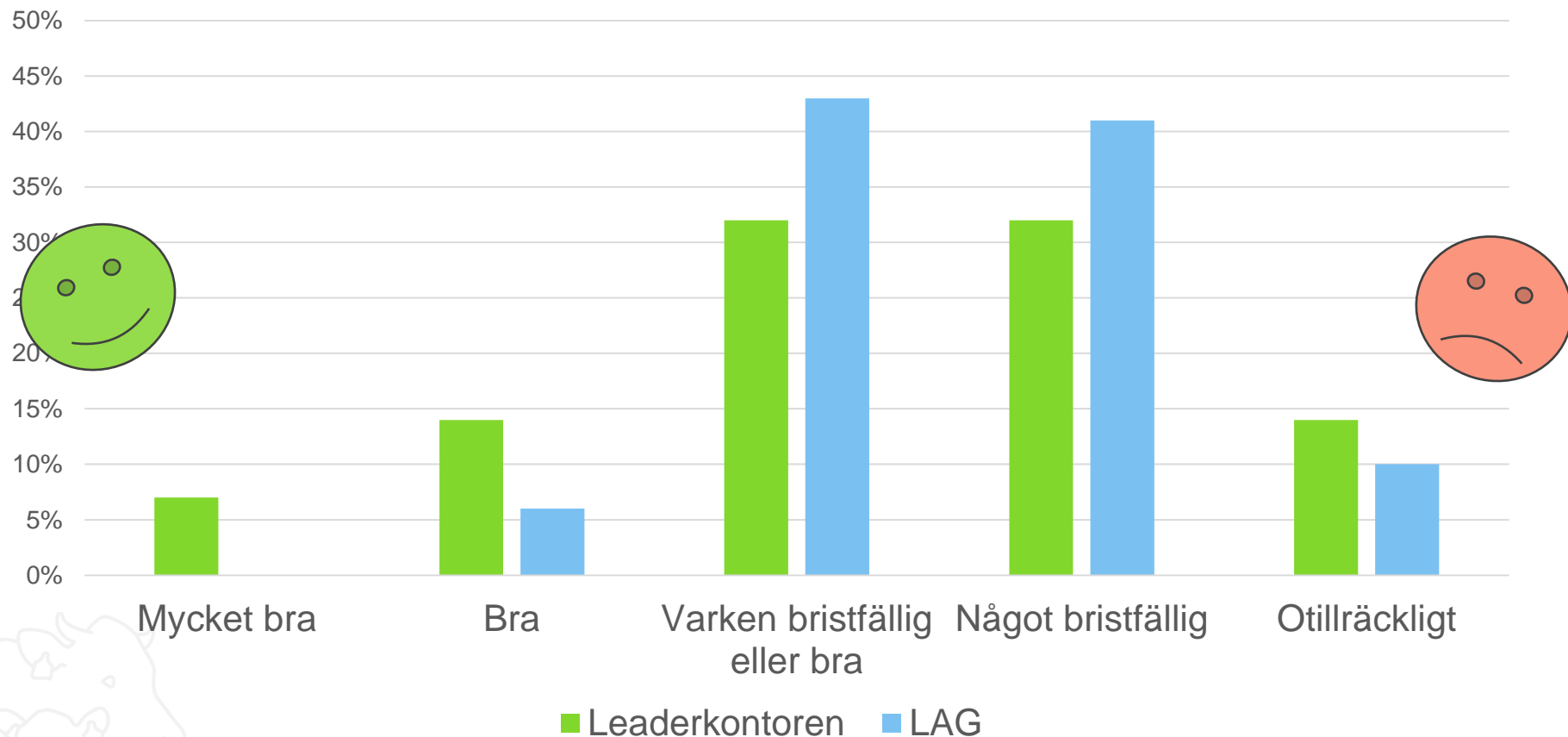
Vi har varit för ambitiösa i kriterierna som gör att projekt som inte borde komma med kan komma med och vice versa där kriterierna satts för hårt i förhållande till vad vi skriver i strategin

# Hur upplevde ni framtagandet av urvalskriterier?

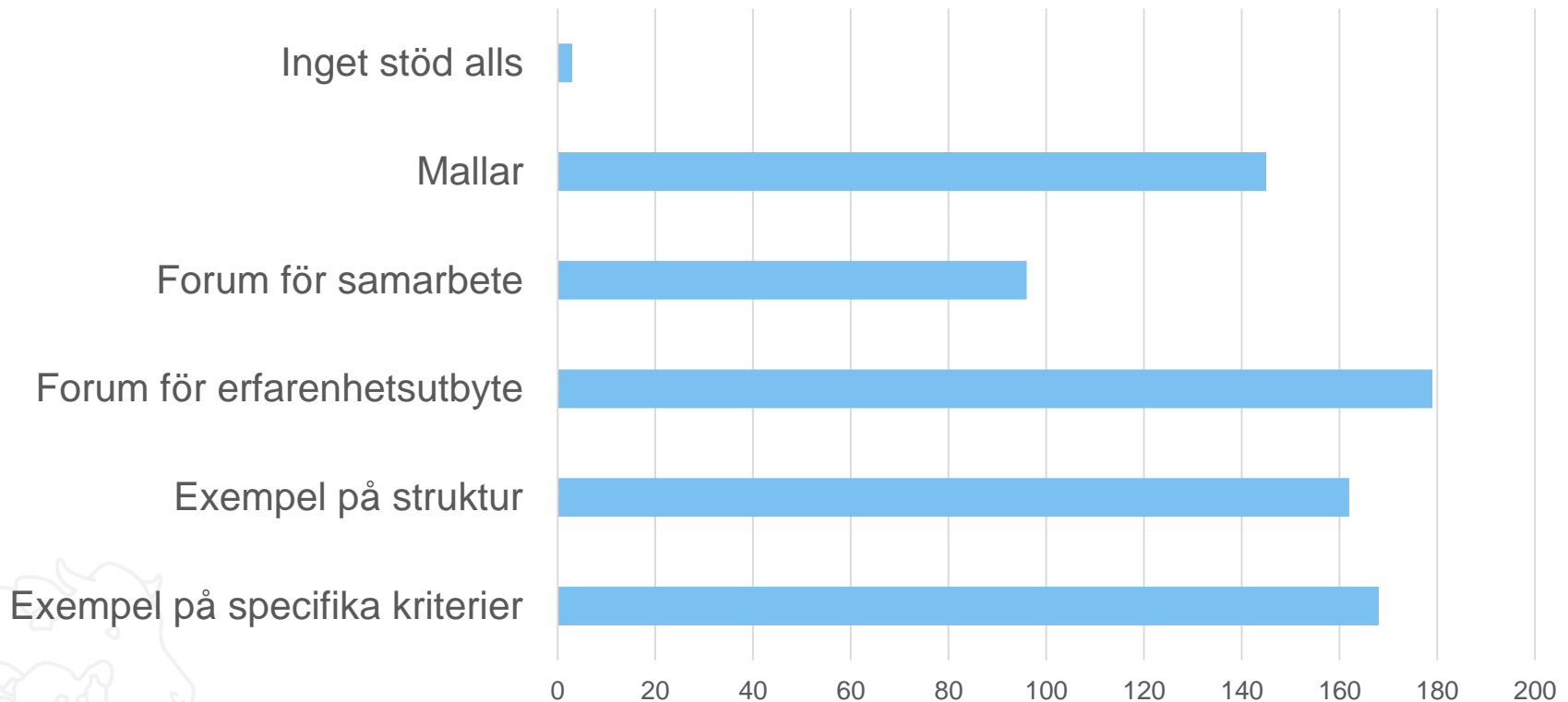
	Mycket enkelt	Enkelt	Varken svårt eller enkelt	Svårt	Mycket svårt
Leaderkontoren	0 %	11 %	25 %	46 %	18 %
LAG	0 %	6 %	40 %	46 %	8 %



# Hur upplevde du stödet från Jordbruksverket under framtagandet av urvalskriterierna?



# Vilken typ av stöd vill ni ha för urvalskriterierna inför nästa programperiod?



# Dags för diskussion!

Hur kan urvalskriterierna och deras hantering bli enklare och effektivare i nästa programperiod?

